(MR. SPEAKER)

presentation of the report of the Joint Select Committee on the Mysore Prevention of Fragmentation and Consolidation of Holdings Bill, 1964, be extended till the end of October 1966."

The motion was adopted.

MYSORE SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1966

Motion to Consider—(*Debate continued*).

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಧ್ಯೇಯೋದ್ದೇಶವಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇಲ್ಲದ್ದೇ ಯಾವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವಾಗಲೆಲ್ಲಾ ನಮ್ಮನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೀರಿ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳು ಮಾತ್ರ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಅವರು ನಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಕೆಲವು ನಿಮಿಷಗಳ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಮೊದಲು ನನಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಡಬೇಕು ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾಲವನ್ನು ಬಹಳ ಅತ್ಯುಪಯುಕ್ತವಾದ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕೇ ಹೊರತು ವ್ಯಥಾ ಕಾಲಹರಣ ಮಾಡಬಾರದು. ಶಾಸನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳು ಇರುತ್ತವೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಅವರು ಮಾತನಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ, ನಾವು ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿ ಮನೆಗೆ ಹೋಗೋಣ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಶಾಸನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇನು ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇವೆ, ನಮ್ಮ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇರುವ ವಿಷಯ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ತಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮೇಲೆ ತಮಗೆ ಜನರ ಸಂಪರ್ಕ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶ ನಿಮಗೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಈ ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡು, ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ಕೂ ಹಣ ಬೇಕು. ಹಣ ಪಡೆಯಲು ಸರಕಾರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತದೆ. ದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ. ಇರತಕ್ಕಂಥ ಹಣವನ್ನು ಸರಕಾರ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದ್ದ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಸರಕಾರ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾದುದು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ. ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹಣವಿದ್ದವರೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ, ಹಣವಿಲ್ಲದವರೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಮಾತು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡು, ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟು, ಉತ್ಸವ ಮೂರ್ತಿಯಾಗಿರುವ ಗವರ್ನರ್ ಅವರು, ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರು ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು ? ಗವರ್ನರ್ ಅವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ತಮ್ಮ ಅಡ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ಓದಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಸ್ಯಾಂಕ್ಟಿಟಿ ಇದೆ ? ಅವರು ಬಹಳ ವಯಸ್ಸಾದವರು. ಅಂಥವರಿಗೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪುಸ್ತಕ ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು-ಒಂದೂ ಕಾಲು ಗಂಟೆ ವರೆಗೆ ಅವರಿಂದ ಓದಿಸಿದಿರಿ. ಇದು ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು ? ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟೇ ಇದೆ ಅಲ್ಲವೇ ? ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ದಿಲ್ಲಿಯಿಂದ ಹೇಳಿಕೆ ಬಂದರೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಮೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇವರು ಒಂದು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಹುದ್ದೆ ಮತ್ತು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರ ಹುದ್ದೆ ಇವು ನಿಷ್ಪ್ರಯೋಜಕವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಹುದ್ದೆಗಳಾಗಿವೆ. ಇನ್ನು ಮದ್ಯಪಾನ ನಿರೋಧದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಜನಾರೋಗ್ಯ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ ಮೊದಲು ಕಳ್ಳ ಭಟ್ಟಿ ಸಾರಾಯಿ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಇದ್ದವರಿಗೆ ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜನ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷ ಆರೋಗ್ಯದಿಂದ ಉಳಿಯ ಬೇಕಾದರೆ ಕಳ್ಳ ಭಟ್ಟಿ ಸಾರಾಯಿ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ಜನರ ಆರೋಗ್ಯ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮದ್ಯಪಾನ ನಿರೋಧ ಇರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಕಳ್ಳ ಭಟ್ಟಿ ಸಾರಾಯಿ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಸೂಚಿಸಿರುವ ಈ ಒಂದೊಂದು ಬಾಬಿನಿಂದ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಹಣ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆ ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕೋಟಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವ ಹಣ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಖರ್ಚಿನ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅಷ್ಟು ಹಣ ಉಳಿತಾಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ವಿಷಯ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿ. ಈ ವಿವರ ಬಜೆಟ್ ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದು ಬಜೆಟ್ ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿ ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ 50 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿತಾಯವಾಗಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI S. M. KRISHNA.—This is a taxation measure. He has to adduce his arguments as to why he opposes this measure. While doing so, he must put forth his views.

MR. DEPUTY SPEAKER.—This is an amending Bill. He can say something as a passing remark. The time given to this is only one hour. If he goes on at this rate, how can we finish the Bill ?

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—One hour is not sufficient, Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER.—That is a different matter.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಒಂದುವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿಸಬಹುದು. ಆಂಧ್ರ, ಮದ್ರಾಸು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಮದ್ರಾಸ್, ಆಂಧ್ರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟಿದೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎಂಬುವನ್ನು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿ ನೋಡುವುದು ಉತ್ತಮ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಸ್ತರಣಾ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಈ ಹಣದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ? ಪ್ರಚಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಶುದ್ಧ ಅನ್ಯಾಯ. ಮೂರು ಕೋಟಿ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಬಹುದು. ಅನೇಕ ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನು ವಿಸ್ತಾರಗೊಳಿಸಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಒಂದು ಸಲ ಹೇಳಿಬಿಡಿ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಜನರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಡಿ. ಆಗ ಯೋಜನೆ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೇವಲ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹೊರೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗಿ ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಯೋಜನೆ ಕೆಲಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕನೇ ಯೋಜನೆ ಆದ ನಂತರ ಐದನೇ ಆರನೇ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಆಹಾರ ಇಲಾಖೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಜನಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯ ಸೊಸೈಟಿ ಮೂಲಕ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ಬೇಡವಾದ ಕೆಲವು ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಧ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕ ಜನ ದುಡ್ಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸಿದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ.

SRI K. P. GADAG (Gadag).—I want to give some clarification Sir.... ..

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, the hon. member has already spoken yesterday. How can he be allowed to speak again? If he wants

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He sought the permission of the Chair and the Chair has permitted him.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Chair cannot permit him, Sir. If tomorrow such a thing happens, you will be placed in an embarrassnig position. We are deviating from the very procedure. A member cannot have a second chance to speak.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ಗದಗ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನೆನ್ನೆಯದಿವಸ ನಾನು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟೆ. ಅವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಸ್ವಲ್ಪದರಲ್ಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ಮತ್ತು ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34—ಇವುಗಳು ಒಮಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಇವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇದ್ದೆ ಯಾವುದೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದು ಉಲ್ಲೇಖಿತವಿಲ್ಲದರಿಂದ ಅದರಮೇಲೆ ಮಲ್ಟಿ-ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾವ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲೂ ಇದು ಇಲ್ಲಾ ಅನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಹಿಂದೆ 1958ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದೆ 5ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನೊಳಗೆ exempt ಆಗಿದೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—With every respect to the Hon'ble Chair, I just raise a Point of Order, Sir.

Sri K. P. GADAG.—I am not yielding.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I have been raising a Point of Order and my friend need not tell me. Under the Rules of Procedure, a Member is not permitted to speak on the same motion.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Which is the rule?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Under Rule 294, no member can speak for the second time even for clarification. He can seek clarification only after the Minister concerned commences his reply.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Please refer to Rule 294 (2) which says:

"no member shall speak more than once to any motion, except with the permission of the Speaker."

Sri. G. V. GOWDA (Palya).—Provided..........

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Speaker referred to Sri K. P. Gadag and told him: if he has to give any explanation, he may do so after Sri Revanasiddappa finishes his speech. With the permission of the Speaker, he wanted to speak again on the same matter and explain some lacunæ or mistake that he thought, was there. He wanted to clarify himself. For that, he sought the permission of the Chair and he was permitted to speak. That is all.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Under Rule 294, second permission may be given only in case the member is called and does not speak, and then subsequently asked for permission; it is only in that contingency that the permission of the Speaker can be given. Permission can be given only when the member called upon does not speak.

Sri S. S. KOLKEBAIL (Coondapoor).—I have got a Point of Order.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Point of Order raised by me has not yet been disposed of; no ruling has been given.

Sri S. S. KOLKEBAIL.—He is only objecting to certain things. I have got a Point of Order.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Order, order. Sri Suryanarayana Rao may please read the Rule.

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—I will read the rule. It reads thus :

"If any member who is so called upon does not speak, he shall not be entitled, except by the permission of the Speaker, to speak to the motion at any later stage of the debate."

MR. DEPUTY SPEAKER.—What I referred to was under sub-rule (2) which the Member has not read. Let him please read and then tell me. Meanwhile, let us proceed.

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—291 (1) is mandatory. That will not allow any member to speak for the second time. Sub-rule (2) will have to be read with sub-rule (1), which is mandatory and which says : "he shall not be entitled," Sub-clause (2) says :

"Except in the exercise of a right of reply or as otherwise provided by these rules, ..."

In these rules, there is no provision for a second speech. So no member shall speak more than once on the same motion. Where a member is entitled to speak more than once is by way of reply. He will have moved a motion and then he exercises his right of reply. Because he has moved a motion, under sub-rule (2), he exercises his right to speak again. This is the contingency under which he exercises his right to speak for the second time. Hence I submit to the Chair there is no such provision in this procedure permitting Sri Gadag to speak a second time.

SRI S. SIVAPPA.—Mr. Speaker, Sir, you permitted the Hon'ble Member to speak for the second time in the debate because he requested the Speaker to explain some things. An explanation can be permitted to be given when the Hon'ble Speaker is challenged or when he has moved a motion and has to reply. Otherwise, there is no scope for any member to speak for the second time. You allowed him to speak just to explain his position. There was no challenge by anybody. Clarifications are given only by the person in charge of the Bill. He is clarifying the portions of the Bill. He is not in charge of the Bill. It looks as if he is the Minister in charge of the Bill, giving clarifications. Probably you could have allowed him to explain had he been challenged or misquoted. Otherwise, how can another opportunity be given to him? He is almost usurping the Minister's powers.

SRI G. V. GOWDA.—Even supposing we members committed a mistake. Later on, we cannot come again and say that we have committed a mistake. It is for the Minister to give the correct position.

MR. DEPUTY SPEAKER.—That would be the case when permission is not given. In this particular case, Sri Gadag approached the Speaker and sought his permission to explain certain matters on which there had been some mistake.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—I do not think it requires all this elaboration by Sri Gadag.

MR. DEPUTY SPEAKER.—He has been permitted and he will speak to the point. The ruling has been given that he has been given permission to speak again under Rule 294 (2).

3-00 P.M.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—I do not mean any disrespect to the Chair. You have, Sir, given the ruling and we will respect it. When we adopt a procedure, it should be such that it will be applicable to everybody. Here, the motion was made by the Hon'ble Finance Minister and Sri Gadag had a chance of speaking and he has finished. He cannot make a reply to the debate on the floor of the House ; it is the Minister who has to make the reply. My friend Sri Gadag has no right to make a reply even with the permission of the Chair. After the reply of the Hon'ble Minister is over, he can clarify his position.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Does the Hon'ble Member want to open the matter again when the ruling has been given by the Chair ?

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I am sorry, Sir, that precious time of the House is being spent like this. More than half an hour has been spent on this very unimportant matter. Mr. Gadag wanted to raise one or two queries in regard to the speech that he made yesterday. Actually, it is not in the nature of a speech. Therefore, I do not think we should get into this controversy whether it is a speech or just a clarification. I would request my friend Sri Gadag to raise his point after other members express themselves so that we can save the time of the House.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Clarification can be sought for by any member.

SRI K. P. GADAG.—I am not seeking any clarification. I made a statement yesterday. Why I made such a statement, I want to clarify. Otherwise there will be lot of misunderstanding about what I said yesterday.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—The Hon'ble Finance Minister said that if there is anything to be suggested, he can do so at the end. We agree with the Hon'ble the Finance Minister and you have called Sri G. V. Gowda to speak.

MR. DEPUTY SPEAKER.—If there is any confusion, the Hon'ble Member may get it clarified.

SRI K. P. GADAG.—May I get it clarified just now or afterwards ?

MR. DEPUTY SPEAKER.—Later on.

SRI B. P. KADAM.—I rise on a point of order, Sir. The Hon'ble Speaker had allowed Mr. Gadag to express himself. The Hon'ble the Finance Minister sprang a surprise and requested Mr. Gadag to suppress himself and seek a clarification later on.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I do not allow anybody to suppress himself.

SRI B. P. KADAM.—Sri K. P. Gadag is a very experienced member and he is my friend right from the good old days of Bombay. He was asserting and he was very keen to express himself right now. I suggest

he should not be suppressed. I think an opportunity should be given to him to express himself right now; it is in consonance with the permission given by the Chair who is supreme.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri Kadam has heard the whole matter. I suggested to Mr. Gadag that if there is any confusion in his mind, he might get it clarified after the Minister's speech.

SRI K. P. GADAG.—There is no confusion in my mind; there is want of explanation in the Bill. Due to that, there is lot of misunderstanding. Mr. Kadam has raised the point that I am suppressed by somebody. There is no question of suppression or anything like that. I only require just five minutes to explain why I made that sort of statement yesterday.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—The time allotted for this Bill is almost over. Therefore, we will have to extend it by about half an hour.

SRI G. V. GOWDA.—We want the rest of the entire day for this Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER.—We cannot utilise the rest of the entire day for this Bill.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—In the first instance we may extend the time by half an hour. The Business Advisory Committee allotted only 1½ hours for this and that was agreed to by all members. But most of the time was taken by this unnecessary discussion. Now we can extend the time by half an hour in the first instance. If necessary, we can see later on.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The time for this Bill is extended by half an hour in the first instance. Now the hon'ble member Sri G. V. Gowda may begin.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ (ಧಾರವಾಡ).—ಸ್ವಾಮಿ, ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರಿನ 294 (2 ನೇ ಕಲಮಿನ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡಿದನಂತರ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಏನಾದರೂ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಗದಗ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆಸ್ಪದವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡರು ತಕರಾರುಮಾಡಿ ಅವರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ಗದಗ್ ಅವರಿಗೂ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ನನಗೂ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಇದು ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಕಸಿದು ಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಪಿ. ಗದಗ್ ಅವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I asked Sri K. P. Gadag whether he had finished.

SRI K. P. GADAG.—I was quite willing to speak. I thought that after the other speakers completed, I would have my say. That was suggested to me and I took it like that. Otherwise I was very keen to say what little I had to say now itself.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Why did the member yield then? After he has yielded he cannot speak again now.

SRI K. P. GADAG.—If I am permitted I will be very glad to speak now.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—You have already called upon Sri G. V. Gowda to speak and now the Hon'ble member Sri Gadag cannot be allowed to speak again. Otherwise there will be another point of order.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Sri G. V. Gowda will continue.

†SRI G. V. GOWDA.—Sir, the rate of sales tax is sought to be raised through this amending Bill. One of the reasons advanced by the Minister is that many other States in India have already taken steps to enhance the rate. We do not know which are the other States that have taken steps and what is the incidence of this tax in those States and how that compares with the incidence of sales tax in our State. Also, Sir, Mysore cannot claim that the conditions here are more or less equal to the conditions existing in the other States especially the neighbouring States of Maharashtra, Andhra and Madras. We have not been able to increase the *per capita* income as they have done elsewhere in Andhra and Madras. In the matter of food production we are not in any way equal to them. Even in the matter of industrial output they are more progressive. Taking all these things into consideration there is no justification for this upward revision of our sales tax structure in Mysore. Further, the purchasing capacity of the common man is very poor and if we make the upward revision from 2 per cent to 3 percent it will have a very for reaching consequence on the common man and the consumer because already prices are high and this being an indirect tax it will fall on the consumer and the prices will still go up. When the capacity to purchase itself is very low we can imagine the plight of these people at this juncture. So there is hardly any justification for this upward revision of the sales tax structure.

The other reason advanced by the Minister is that we want resources to implement the 4th plan. We have not been told what is the exact outlay of the 4th plan though it is tentatively suggested at Rs. 537 crores. Further we do not know how much the Government of India are going to allot as Central assistance and what percentage? We have been representing that we should get at least 80 per cent as central assistance. If that is conceded we should get Rs. 430 crores and the gap will be only Rs. 117 crores which could be easily filled within the existing tax structure. Therefore there is no need for any upward revision of the Sales tax structure for a long time. So far as the 3rd plan was concerned, we were able to raise nearly Rs. 110 crores. That being the case, is it not possible for us even under the existing taxation laws to raise Rs. 117 crores if the Government of India agree to give 80 per cent Central assistance to our plan schemes? It is up to our Government to press the Government of India that we are entiled to receive 80 per cent Central assistance. If we get that there would be no need for an upward revision of the sale tax structure. Therefore, I submit that the argument of the Minister that other States have taken steps for this upward revision of the sales tax structure hardly justifies this upward revision so far as our State is concerned. If we see the replies given by the Minister to the questions today the arrears of sales tax is to the extent of Rs. 2,12,26,694 up to 31st March 1965. Probably, some of these might have been covered by adequate securities, but still I do not understand why there should be any arrears at all so far as sales tax is concerned because provisional assessments would have been made and even advance payment of sales tax

would have been made and if there be any arrears it would only be the difference between the provisional assessment and the final assessment and that could be only the amount that is disputed which could be collected later on. That being the case, how could there be such a huge arrears as Rs. 2,12,26,691 on account of sales tax? So I submit that if efforts are made to effect recoveries it would be a great fillip to augment the resources for the 4th plan.

Then, Sir, I find that there are arrears even in respect of the Forest Department to the extent of Rs. 2,73,35,798. I cannot understand how there could be arrears in respect of forest produce sales. When contract is given to a contractor he is asked to deposit 1/4th of the bid amount and after he exploits for 3 months he is asked to pay another one-third before he can exploit further the area given to him. In this way if he does not pay the entire amount within the stipulated time he will not be allowed to exploit. That is the procedure followed elsewhere and so we cannot understand how there can be any arrears under forest revenues. So far as sales tax is concerned, I can understnd there may be some arrears because there could be disputes about the assessment. There should be no arrears during the contract period of a particular work for which contract was taken. Arrears should be recovered within the time. If efforts are made and if all these arrears are recovered, you will have 5 crores more. This is not a small sum. Apart from the loans due from the cultivators under N.E.S. schemes such as loans for electric pumpsets, land improvement loans, etc., an arrears of Rs. 30 crores could be recovered from the private dealers. All these things have got to be done in the interest of the State. Something wrong is there with the staff. The Government orders will be there but the staff won't attend their duties with judicials outlook.

Levying 3 per cent tax on turn over is very bad. one and half per cent is to be levied aon essential commodities. If a Kilo of maize or any food article is available at 80 nP. as per Government rate, it will become 81½ paise after adding ½ per cent tax. But the merchant will increase it by 2 paise and will sell it at 82 paise. He will have collected 1 per cent more on this food article. I do not know why they have increased tax on food articles by ½ per cent and 1 per cent on taxable turnover. The Government say that it is a simple measure and the Government will get 3 to 4 crores and therefore it should be approved. But the result would be the consumer has to bear all this. Take for example a merchant. His turnover per year has gone up from 1 lakh to 2 lakhs of rupees this year and the return must be more. This is because of high prices prevailing in the State and the turnover automatically goes up and the sales tax should be more. He will be on the profit side and the consumer will have tos uffer.

We have to reduce the proportion between the direct and the indirect tax. It will adversely affect the common man. The proportion is 1 : 2 ; 1 per cent direct and 2 per cent indirect. This should not have been done.

There are several instances where penalties have not been imposed at all. There are instances even after imposing, the recoveries have not

(SRI G. V. GOWDA)

been effected. There are instances where the Department has not accepted written composition statement. All these should be rectified. If all these things are done you will have more income by way of Sales Tax.

An additional proviso under Section 5 is stated to be added to the Act. A rebate of 1 per cent on the turnover relating to such goods that are mentioned in the serial numbers 10, 15, 16, 17, 18, 52 and onwards, is sought to be given. By accepting this amendment, we would be giving scope for additional advantage to the assessees themselves. Supposing a person, purchases from other States 100 machines, he pays Inter state Sales Tax under the Central Act. When he enters into the State, he is allowed 1 per cent rebate. But actually he recovers the full amount that could be leviable as Sales Tax under this Act. That means he is gaining and not paying to the Government. He collects everything from the Consumer at the rate of 12 per cent. This includes the tax that could be leviable under this Act and the tax that is paid as Inter State Tax. For having paid the Inter-State Tax he will be having receipts. Therefore, he will be getting 1 per cent more if this proviso is added to the Act. Therefore it is not desirable to add this proviso for this reason.

[MR. SPEAKER in the Chair].

If this proviso is there, I am afraid, Sir, more complications will be there and a lot of correspondence will be there. Therefore, if they are particular in this respect, let them reduce rate of the percentage from 12 to 11 per cent.

Now amendment to Section 26.—The proviso of Sub-Section (1) is omitted. The proviso provides that a dealer in respect of whom composition of tax has been accepted under Section 17, shall not be required to keep and maintain accounts showing the goods sold, supplied or distributed by him. The small dealers are not expected to maintain accounts. Therefore a benefit is sought to be conferred on them by incorporating suitable provision under this Act giving them an opportunity for composition of tax. Knowing that these people are not able to maintain accounts they were given scope for composition of taxes. That being the case I do not know why the proviso is to be deleted. If it is deleted it will be a harrassment of the people who may not be able to maintain accounts or get the vouchers or bills from the people. As the prices have increased even small merchants will come under this. We cannot expect them to maintain regular accounts and if they do not maintain they will not get advantage. When once composition of tax is accepted those assessees must not be insisted that they must maintain accounts. Therefore I am suggesting that that proviso should be retained and the amendment proposed in the Bill be deleted.

3-30 P.M.

Sri K. P. Gadag has pointed out that delection of Sl. Nos. 1, 2, 3, 4, 5, 6 are in the exemption list. But in the V schedule of the Mysore Sales Tax Act 1957, I do not see those items under the exemption list. When they are not there, it is presumed that they are subjected to general rate of taxation of 2 per cent. Unless the Government shows that there is schedule in which these items have been brought, it is liable to be taxed in the general turnover. Therefore if no schedule is there in which the items have already been incorporated, I submit that the amendment of the second schedule, so far as the one is concerned, has to be deleted. In my opinion it is desirable if the Government were to withdraw the amending Bill and bring it when the purchasing capacity is higher and per capita income is more.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ (ಮೈಸೂರು).—ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯು ಅಬ್ಕಾರಿಗೆ ಬದಲು ಬಂತ್ತು. ಆದರೆ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಈಗ ಪೆಡಂಭೂತವಾಗಿ ಹರಡಿರುವುವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದ ಕೇವಲ ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದರಿಂದ ಹದಿನೆಂಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬಂದರೂ ಸಾಲದು ಎಂದು ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಬರುತ್ತಲೇ ಇವೆ. ಇವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದು ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣ ಸಾಲದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ "ಲಕ್‌ಷರಿ" ವಸ್ತುಗಳಮೇಲೆ ಹತ್ತರಿಂದ ಹನ್ನೆರಡಕ್ಕೆ ಏರಿಸುವ ಹಾಗೂ ಇತರ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ನೂರಕ್ಕೆ ಅರ್ಧ ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೆ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಬಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಿನ್ನುವ ಅಕ್ಕಿಗೆಕೂಡ, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಎರಡು ಮೂರು ತರಹ ಅಕ್ಕಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನೂ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು "ಬ್ರಾನ್ ಅಕ್ಕಿ" ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಬರುವ ಹಣವೆಲ್ಲ ಎಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ಹಣದಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ನಾವು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವ ಗೋಜಿಗೇ ಹೋಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ವರಮಾನ ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತಲೇ ಇದೆ, ಅದು ಯಾವುದೋ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದರಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಜನ ಊಟಮಾಡು ಅಕ್ಕಿಯ ಮೇಲೆ ಸೇಕಡ ಒಂದರಂತೆ ಇದ್ದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಂದೂವರೆಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ 80 ಪೈಸೆ ಪ್ರಕಾರ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದ ಅಕ್ಕಿಯ ಬೆಲೆ 82 ಪೈಸೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬನ ತಲೆಯ ಮೇಲೂ ಬೀಳುವ ತೆರಿಗೆ. ಇಂಥದ್ದನ್ನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಕೈ ಬಿಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ 37 ಐಟಂಗಳಿಗೆ ಸೇಕಡ ಅರ್ಧದಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಒಂದು ಐಟಂ ಅಂದರೆ ಹೋಟಲ್ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಇದ್ದುದನ್ನು ಮೂರು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಅಲ್ಲದೆ ಆರು ಐಟಂಗಳಲ್ಲಿ 10ರಿಂದ 12ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರರಿಂದ ಐದಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಐಟಂ ಹಾಗೂ ಎರಡರಿಂದ ಐದಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿರುವ ಒಂದು ಐಟಂ ಇದೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವಿಚಿತ್ರವಾದುದು. ಅಡಕೆ, ಮೆಣಸು ಮುಂತಾದ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಇದ್ದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 2ರಿಂದ 5ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿರುವುದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಇಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣಗದಲ್ಲಿ ಏರಿಸುವುದಾದರೆ ಮಾರ್ವಾಡಿಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗಿಂತ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಕೈ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ರಾಮರಾಜ್ಯ ಇದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಾವಣನ ರಾಜ್ಯವೂ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ನಾವು ರಾಮನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರಾವಣನ ರಾಜ್ಯಭಾರವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತೆ. ಹತ್ತರಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೆ "ಲಕ್‌ಷರಿ ಗುಡ್ಸ್"ಮೇಲೆ ಏರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇವೆಲ್ಲ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಪದಾರ್ಥಗಳು. 1957ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದಂಥ ಕಾಯದೆಗೆ ಮೂರು ಬಾರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 1963ನೆ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಏಳು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಇದ್ದದ್ದು ಹತ್ತು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಆಗಿ ಈಗ ಹನ್ನೆರಡಕ್ಕೆ ಏರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಏಳೆಂಟು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದು ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಹಾಕುವುದು ಎಂದರೆ ಅದು ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಹೊರಲಾರದ ಹೊರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕದಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ

ವಿರಬಾರದು. ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಕಳ್ಳ ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರಾದರೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಟ್ಟರೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೆಲ್ಲ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಳ್ಳ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವ ಸಂಭವವಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಪಿ. ಗದಗ್ ಅವರು ಕೆಲವು ಅನುಮಾನಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟರು. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಲು ಮರೆತುಬಿಟ್ಟರು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟಿಗೆ ಹಾಕುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಈಗ ಸೇಕಡ ಎರಡರಂತೆ ಬೀಳುತ್ತಿರುವ ತೆರಿಗೆ 10—12ರಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಿದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ನನ್ನ ಅಂದಾಜು ಪ್ರಕಾರ ಎಂಟು ಒಂಬತ್ತು ಕೋಟಿಯವರೆಗೂ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 45 ಬಾಬುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟು ಇರುವ 84 85 ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ 45 ಬಾಬುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದರಿಂದ ನೂರಕ್ಕೆ 60ರಷ್ಟು ಬಾಬುಗಳು ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿವೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣುವ ಒಂದು ಅನುಕೂಲವಾದ ವಿಚಾರವೆಂದರೆ ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಇದ್ದುದನ್ನು ಹತ್ತು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿರುವುದು. ಆದರೆ ಅದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಬೆಲೆಗಳೆಲ್ಲ ಒಂದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ಆಗಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು 30 ಸಾವಿರ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹತ್ತು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಅಳುವವನಿಗೆ ಕಣ್ಣು ಒರೆಸುವ ಹಾಗೆ ಎರಡೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದು ಏನೂ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾರವಾಡಿ ತರಹ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Half an hour extended has expired. I will extend it by another half an hour.

SRI R. S. HEGDE (Honnavar).—I welcome this piece of legislation and I commend it for the unanimous acceptance of the House. In the very statement of objects of this amendment, it is stated that additional resources are necessary to finance the Fourth Plan, but it appears an element of concession has crept in. Additional resource has synchronised with the collection of arrears of taxes. It is very important to note that arrears of taxes cannot be additional resources. After all, the Budget of a State is made or prepared on the receipts and expenditure and it is made on the strength of receipts. So, if there is previous arrears of receipts and if they are not recovered, it can never be stated that that arrears receipt is an additional resource ; that is repugnant to the very notion of a Budget itself. Therefore, the argument advanced by Sri G. V. Gowda that if arrears of taxes are collected that would serve as additional resources falls to the ground. Additional resources and collection of arrears are two separate entities ; but collection of arrears may go a long way to reduce our overdrafts from the Bank. Secondly, another funny argument was suggested that the Council of Ministers should not be there. It is as good as stating that no member should be there or State should be there. That would lead to chaos. After all what should be the panel of Ministers and

Party. After all, democracy has to run and we are wedded to democracy. If we are to choose a form of Government where there should be no Ministers in Council and Members and Officers, that is a different matter. In so far as we are wedded to a particular form of Government, I feel Sir, that how the Council of Ministers should be constituted or formed must be left to the Ruling Party and to say that the Ministers should not be there will be a foolish economy.

SRI H. R. KESHAVA MURTHY (Gandasi).—On a point of order. Is the word "foolish" parliamentary?

MR. SPEAKER.—There is nothing unparliamentary about it. He said "foolish economy".

SRI R. S. HEGDE.—The Council of Ministers, their status and office has got certain importance and respect. I know the touring by the present Ministers has created a lot of tempo and has created a lot of climate for development. Even from that point of view, the exigency of Ministers is justified as also their tours.

Yesterday there was a suggestion that we must have a taxless society. My submission is that we can have a taxless society provided the hidden treasures come forth and they are deposited with the Government. After all, the Government is the best bank. The plan of a taxless society will be reduced to zero or nothing provided you find some alternative source of revenue; there are so many sources of revenue; No. 1 is loan; as far as loan is concerned, the Government is tied down and restricted by the rules framed by the Central Government; (2) secondly deposits, small savings deposit and other kinds of deposits; thirdly gifts; and fourthly taxation. If we remove all these three ways by which we have to raise the resources of the State, the only alternative method is taxation. Then, Sir, under the small savings scheme, we are not able to reach the target; people are apathetic to deposit money with the Government; when money is not coming by way of deposit, then the alternative method would be by way of taxation. When you say taxless society, it should have certain relations with the resources; in a taxless society, the resources would be deposited by the people with the Government. If deposit with the Government is not forthcoming, then to say that we must have a taxless society will be meaningless.

Then, Sir, there are two important characteristics as far as this amendment is concerned. First is, the amendment is giving a great relief to petty traders; second is this amendment seeks to penalise those persons who collect money purporting to be a tax; the words "purporting to be a tax" were not there in the original Act. The words "Purporting to be a tax" have been introduced in this Amendment. Specially, there are many traders who are collecting taxes and they are not accounting at all. In order to account that illegal money that has been obtained by various traders the words "purporting to be a tax" have been introduced. One thing I want to say was by way of caution so far as section 9 is concerned. It relates to penalty for collection in contravention of Section 18. Certain Co-operative societies are agents of the Government for the distribution of

(SRI R.S. HEGDE)

Deputy Commissioners include the tax also in the price at which the societies are to sell their articles. If the societies are to be penalised under Section 18-A it will be an embarrassment to them. Therefore, an assurance is necessary by the Hon'ble Minister that *bona fide* transactions of the societies will not be penalised. Thank you.

MR. SPEAKER.—I am cutting down 5 minutes from the Hon'ble Minister's time for his reply because a few points have been cleared now. I have to put all the clauses and amendments to the vote of the House. Yet, I am inclined to give some more time for discussion. How shall we adjust the time ?

SRI. S, SIVAPPA.—The whole of to-day may be given for this Bill

MR. SPEAKER.—I do not want to take a decision without taking the sense of the House. I cannot be guided by contrary suggestions and contrary opinions. I am inclined to give some more time for the discussion of this taxation measure. At the same time, it is my bounden duty to see that the work allotted is not disturbed,. According to the Order paper, we must finish both the Supplementary Demandsand Sales Tax Bill to-day

SRI S. M. KRISHNA.—I can understand if it happens once in a way Every session we are asked to sit half an hour more ; we have cut away tea break ; we have seen how Lok Sabha and Rajya Sabha work ; they are not asked to sit half an hour more like this.

MR. SPEAKER.—In Lok Sabha there is no tea break at all. The Speaker never extends time that is allotted by the Business Advisory Committee. What could I do if Members want me to extend the time ?

SRI S. SIVAPPA.—In the Lok Sabha the House adjourns to a definite date, but not like this.

MR. SPEAKER.—I will try to do it. That is a separate point and I will deal with it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ದೊಡ್ಡ ಗಂಡಾಂತರ ಬಂದಿದೆ ? ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಏನಿದೆ ? ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಸಮಾಧಾನ ಪಡಿಸಿದರೆ, ನಾನು ನೀವು ಹೇಳಿದುತೆ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮಗೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಮಾಧಾನ ಪಡಿಸುವುದು ಕಷ್ಟ.

SRI ANNARAO GANAMUKHI (Afzalpur).—You are pointing out that you are sticking up to the time allotted by the Business Advisory Committee. As we know, you are liberal enough to extend the time which is warranted by the situation or by the demand of the members. When the time is inadequate for a particular Bill, you extend the time and we keep quiet. If we strictly adhere to it, I don't think you are going to that extent, because you have been very liberal to extend the time very often. This is an important Bill and I think you will give more time and adjust.

MR. SPEAKER.—I am grateful to the Hon'ble member for expressing such fine sentiments that I have been vey liberal: But, the credit must

go to the House for Co-operating with me in such a fine manner. I am here as a mouth-piece only to regulate the Debate. If it is possible to finish the Supplementary Demands, I have no objection to give more time.

SRI S. SIVAPPA.—Sir, it is better we extend the time for the Sales Tax (Amendment) Bill by an hour or so.

MR. SPEAKER.—I am sorry ; I will proceed as I think proper.

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—Sir, the Chair should not mistake us if we say . . . . .

MR. SPEAKER.—I never mistake.

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—This is a very important measure. We have been repeatedly making requests not to hustle through a financial matter.

MR. SPEAKER.—Forty minutes were consumed for Sri K. P. Gadag's Point of Order. For what purpose ?

I call upon Sri S. Gopala Gowda to speak for 10 minutes and nothing more, and at the end of 10 minutes I will call the member to resume his seat.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಮಸೂದೆ ಎಂದು ವರ್ಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಗ್ರಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ದೇಶವನ್ನಾದರೂ ಬಲಿಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಗಳು ಇಂದ್ರಜಾಲದಿಂದ ಜನಗಳಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತವೆ. ಈ ಮಾರಾಟ ಕರ ಎನ್ನುವುದು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಹೇಂದ್ರ ಜಾಲ. ಅದು ಒಂದು ಕೋಟಿಯಿಂದ ಎರಡು ಕೋಟಿಗೆ ಆರಂಭವಾಗಿ 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಬಂದು ಮುಟ್ಟಿದೆ. ಟ್ರೆಜರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ. ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಿಂದ ಅಬ್ಕಾರಿ ಹೆಂಡದ ಮಾರಾಟದಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗುವುದನ್ನು ಸರಿತೂಗಿಸಲು ಚಕ್ರವರ್ತಿ ರಾಜಗೋಪಾಲಾಚಾರ್‌ರವರು ದೇಶಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದನ್ನು ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ತರುಣರು, ಉತ್ಸಾಹಶಾಲಿಗಳು. ಆದರೆ ಅನನುಭವಿಗಳು. ಅವರು ಈ ದೊಡ್ಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದ ಆದಾಯವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹಾಕುವ ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ಕರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹನ್ನೆರಡು ಹದಿಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಆಕರಣ ಮಾಡಿದಹೊರತು ಈ ವರ್ಷದ ಅಯವ್ಯಯ ಸರಿತೂಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೊರಟಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಿಜ, ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಎದ್ದಿರತಕ್ಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಾವು ವಿಷಾದದಿಂದ ಮನಗಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹುಡುಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈವೊತ್ತು ಬೆಲೆಗಳು ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿ ಗಗನಕ್ಕೆ ಏರುತಾ ಇವೆ. ಅವುಗಳಮೇಲೆ ಯಾವ ಹತೋಟಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ "ವಿಲಾಸಿ ವಸ್ತುಗಳ"ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ" ಎಂದು. ನನಗಾದರೂ ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ ಅಕ್ಕಿ ವಿಲಾಸಿ ವಸ್ತುವೇ ಎಂದು. ನಿಜ, ಬಡವರಿಗೆ ಇವೊತ್ತು ಅನ್ನ ಕಜ್ಜಾಯವಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಕ್ಕಿ ವಿಲಾಲಿ ವಸ್ತುವಾಗಿದೆ. ದನಗಳಿಗೆ ಬೇಯಿಸಿಹಾಕುವ ನುಚ್ಚು ಮತ್ತು ಹೊಟ್ಟುಕೂಡ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಆಹಾರದ ವಸ್ತುಗಳಮೇಲೆ ಇದ್ದಂಥ ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟು ಕರವನ್ನು ಅರ್ಧ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ವಿಲಾಸಿ ವಸ್ತುಗಳು ಎನ್ನುವುದು ಯಾವಯಾವುವು ಇವೆ, ಅದರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕುರುಡು ದೊಣ್ಣೆಬೀಸಿದಹಾಗೆ, 5—6 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಬೇಕು ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸೇರಿ ಕಣ್ಣುಮುಚಿಕೊಂಡು ½, 2, 3, ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

4-00 ಪಿ.ಎಮ್.

ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಸೇಕಡ 2ರಿಂದ 3ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿ ಸೇಕಡ ಒಂದರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರಿಗೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೆ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಇದೆ ಅವರೆಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಉಚಿತ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇವತ್ತಿನ ಹಣದ ಬೆಲೆ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ವಿಧಾನಸೌಧದ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿಟ್ಟಿರುವ ಬೀಡಿ ಅಂಗಡಿಯವನೂ ಕೂಡ 10,000 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವನು ಬದುಕುವುದಕ್ಕೇ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅವನ ಹೆಂಡತಿಮಕ್ಕಳು ಬದುಕಬೇಕಾದರೆ 10,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಟನ್ ಓವರ್ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಹೇಳುವಂತೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಂಗಡಿಯವರೆಂದರೆ ರಸ್ತೆಯಮೇಲೆ ಒಡೆ-ಚಕ್ಕಲಿ ಮಾರುವವರು ಮಾತ್ರ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಂಗಡಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವವನು ಈಗಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ 10,000 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅವನು ತನ್ನ ಹೆಂಡಿರು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಬೀದಿಪಾಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಮಾಡಿರುವುದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರಿಯಾಯಿತಿ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು, ಸ್ವಾಮಿ, ಬೆಲೆಗಳು ಒಂದೇ ಸಮನೆ ಏರುತ್ತಿವೆ, ಇವತ್ತು ಬಸ್ಸಿನ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಮಾನುಗಳ ಮೇಲೂ ತಾವು ಸೇಕಡ ಎರಡರಷ್ಟನ್ನೋ ಏನೋ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಟೈರು ಮತ್ತು ಬಸ್ಸಿನ ಸಾಮಾನುಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಮತ್ತೊಂದುಸಲ ದೇವರಾಜ ಅರಸಿನವರು ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಬಸ್ ಛಾರ್ಜನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದೊಂದು ವಿಷವೃತ್ತ. ನಿಮಗೆ ಹಣಬೇಕು, ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಾಗ ಅವರು ಬೇರೆಕಡೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಇವೆಲ್ಲವೂಕೂಡ ಮನುಷ್ಯನಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದು. ಹೀಗಾಗಿ ಅವನು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಬಹಳ ಹೊರೆ ಹೊರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಿವೇಚನೆಯಿಲ್ಲದೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತಾಹೋದರೆ ಈ ಕಷ್ಟ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೋಳಿ ಈ ದಿವಸ ದಿನಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮೊಟ್ಟೆ ಇಡುವುದು. ಆದರೆ ಅದರ ಹೊಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಮೊಟ್ಟೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಅದರ ಹೊಟ್ಟೆ ಬಗೆದರೆ ಆಮೇಲೆ ಅಷ್ಟಿಲ್ಲದೆ ವಿಷಾದಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ತೆರಿಗೆ ಹೇರುವುದಕ್ಕೂ ಒಂದು ಮಿತಿ ಇದೆ. ಈಗ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಕಳೆದ ಜನವರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಲ್‌ಸೇಲ್ ಪ್ರೈಸ್ 156 ಇದ್ದುದು ಬೆಲೆಗಳು ಏರಿ 169 ಆಗಿದೆ, ಕಳೆದ 3 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ವಸ್ತುವಿನ ಬೆಲೆಯೂ 10—15—20 ಪಟ್ಟು ಏರಿದೆ ; ಜೂನ್‌ನಿಂದ 6 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಏರಿದೆ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಹಣಬೇಕು, ನಿಜ, ಯೋಜನೆ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಯೋಜನೆ ಇದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಜನ ಇಂದಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆಂಬುದೇ ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವಾಗಿರುವಾಗ ಹಣ ಬೇಕೆಂದು ಈರೀತಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಎಲ್ಲ ಪದಾರ್ಥಗಳಮೇಲೂ ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು 3, 2, 1 ಹೀಗೆ ಸೇಕಡಾವಾರು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಮಾರಾಟಕರ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗುತ್ತದೆ ಬೆಲೆಗಳು ಹೇಗೆ ಏರಿಹೋಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ವಿಚಾರಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಜನತೆಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ಇನ್ನೂ ಕುಗ್ಗುತ್ತದೆ. ಜನರ ಆರ್ಥಿಕಸ್ಥಿತಿಯೆಲ್ಲಾ ಕುಸಿದುಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದು ತೆರಿಗೆ ಬೆಳೆಯುವುದರ ಪರಿಣಾಮ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಆಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು, ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆದಷ್ಟು ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡಬೇಕು. ಜಮೀನು ಕಂದಾಯ ಅರಣ್ಯದ ಬಾಬತು ರೆವೆನ್ಯೂ, ಅಬ್ಕಾರಿ, ಸೇಲ್ಸ್ ಟಾಕ್ಸ್, ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮುಂತಾದ ತೆರಿಗೆಗಳ ಬಾಕಿ ಬಹಳವಾಗಿದೆ. ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಹಣ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇವತ್ತು ತಾವೇನೋ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ, ತಮ್ಮ ಅಂದಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇದರಿಂದ ಮೂರುವರೆ—ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದೆಂದಿದ್ದರೂ ಕನಿಷ್ಠ ಆರರಿಂದ ಎಂಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಬರುತ್ತಧೆ. ಇಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಬಹಳ ಅಸಹನೀಯವಾದ ಈ ಹೊರೆ ಹೇರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸರಕಾರದವರು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—Sir, within the time limit I will express myself because the implications are so heavy and so fast that it may not be possible for me to go to details though I very much like to do so. I will refer to one or two things which show how indiscreet this Bill has been and how without second thought, they have tried to get money. For example, they seek to raise in the III schedule by half a per cent. There are certain items over which they can charge ten per cent to fifteen per cent. Half per cent is the uniform rise both for things of common utility and other things. This is because all in a hurry without

looking into the details, they seem to have simply added half a per cent on everything. If this is the point, the cat is out that the Bill has been devised only to see that they get money whether it means any hardship to the commonman or any relief to the common man is no consideration of this Government.

This Act was passed in 1957 after due and careful consideration. These amendments have been introduced during these years. One example I will give here. Take the Second Schedule, Items 1 to 7, in the original Bill. This was a multi-point tax. After mature consideration of the hardship experienced and suffered by the people and every section of the population, this was put to II SCHEDULE, single point, levying 9 per cent tax. It was probably 2 per cent or 3 per cent single-point, but deliberately we made it single-point 9 per cent, to remove the hardship to the trader as also to remove the excessive charges to the consumer. And there is no leakage if it is single-point. This is the reason why, I believe, it was very heavily stressed and considered in this House; and this was debated. Today we are giving a go-bye. Why should we give it up? Take for consideration items 1 to 7 taxable. There may be three hands. We are making multi-point 3 per cent. For arguments sake, we may say : from the mill point to wholesale deal and the consumer and retailer, it is point 1, it may take even many more turns. Four points would be 12 per cent. You are removing this from the Schedule and making a large body of people to account for that. The consequential difficulties that will arise are trading accounts, scrutiny, assessment, harassment, so on and so forth. And to overcome all this, they said, we shall have 9 per cent, single point. Therefore if some little money is absolutely necessary, have it. But I for one am not prepared to accept the enhancement. If for any reason, you want it, you can still do it here. You can rise the tax to 11 or 12 per cent on the single point and collect it from the mill head; thereby you will be saving money on overhead charges and administration charges. By making the tax multi point, you will have to entertain an additional Deputy Commissioner additional Assistant Commissioner and a host of inspecting officers. So, in the next Budget we can be sure of an expenditure under the head Establishment, which will come to another 10 per cent. Why all this? This was discussed threadbare. I know in this very House we have discussed this aspect at private meetings and at Consultative Committee meetings. In spite of all these things being considered very carefully, it is given a go-bye. There is no sound reason given for doing so.

The other point I would like to mention is about exemption. There is no exemption because this is a special Central extra tax. Today, we are working it fresh. There is no exemption for textiles which is supposed to be used by the common man. All right, you do 10 per cent on superfine cloth, on luxury articles of particular value. But what is it we are doing now? We are taxing the coarse cloth, the common man's cloth. As Hon'ble Member Sri Hegde said, when our Ministers will be on tour for

(SRI K. S. SURYANARAYANA RAO)

20 days in the month, they see people with one shirt, not having a second shirt to change. When this is the condition of our people, I do not know how Shri R. S. Hegde says this is a good measure.

The other point I would like to deal is about collection of tax. Take for example Section 18A. Sri Hegde referred to it but he could not pursue, perhaps. With referrence to it, there is a proviso added which says :

> "Provided that no proceedings under this section shall be commenced after a period of five years from the expiry of the year in which the amount has been collected."

Why are you fixing up a limitation to it? Have you anybody in mind to give particular benefit to particular sections of the people? Supposing in 1957, tax has been collected for various things but assessment has not been concluded or collection has not been made for the reason that it is pending in a court of law, in the High Court, or in the Tribunal, or a stay order has been issued. After 5 years have elapsed, the man gets scot free ; and he says : "Look here, I have won the case because the Legislature has given exemption."

I want to speak only on one more point and finish my speech. People will be harassed if Composition is taken away. Composition was deliberately included in the provision because it is these small dealers that will be benefitted by it. Today we take away composition of tax. For what? Is it that our people are educated to make pucca accounts to the satisfaction of the Sales Tax authorities? I will read out Section 26 to make out my case.

MR. SPEAKER.—That point will be explained by the Hon'ble Minister in his reply. The Hon'ble Minister will reply now. The Hon'ble Member has taken more time than I ever intended.

†ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಬಂದಂಥ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಿ ನನಗೇನೂ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪ್ರಪೋಸಲ್ ಆಗಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದೇ ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ಅವರ ಭಾವನೆಯಾಗಿದೆ.

SRI G. V. GOWDA.—Never.

ಶ್ರೀ ರಾಮ ಕೃಷ್ಣಹೆಗಡೆ.—ಅದರಲ್ಲೂ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ, ತೆರಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ಬಹುಶಃ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲೇ ಅದನ್ನು ಟೀಕೆಮಾಡದೆ ಇದ್ದಂಥಾದ್ದು ಒಂದು ನಿದರ್ಶನವೂ ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರಲಾರದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲ ಗೌಡರು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ನನಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಳೆಗಾಲವನ್ನು ನೋಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಶಃ ನನಗಿಂತ, ಕೆಲವು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ, ಅನುಭವಕೂಡ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ದೋಷದ ನಿವಾರಣೆಗೆ ಅಥವಾ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ತರದೇ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಹ ವಿಚಾರವಾಗಲಿ, ಯಾವ ರಚನಾತ್ಮಕವಾದ ಸಲಹೆಯನ್ನಾಗಲಿ ಅವರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ನಾಲ್ಕೈದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಬಾಬುಗಳಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಹಣ ಬಾಕಿ ನಿಂತಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮೊದಲು ವಸೂಲ್ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಸದಸ್ಯರು

ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಹಣ ಬಾಕಿ ನಿಂತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ವಿಚಾರ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಗಮನದಲ್ಲಿಡಬೇಕು. ಈ ಬಾಕಿ ನಿಂತಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಹಣ ಅತ್ಯಂತ ಕಠಿಣ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡು ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ನಮಗೆ ಒಂದು ಹೊಸ ಉತ್ಪನ್ನ ಆಗಲಾರದು. ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದ ಉತ್ಪತ್ತಿನೋಡಿಕೊಂಡು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದ ಬಜೆಟ್ ತಯಾರ್ಮಾಡ ಲಾಗುತ್ತದೆ. ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಇದ್ದಹಾಗೆ ಖರ್ಚಿನ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿ ಹಣ ಕೊಡದೆ ಇನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕಂಥ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಬಾಕಿ ಇದ್ದಂಥ ಹಣ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅದೊಂದು ಹೊಸ ರಿಸೋರ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವರು ಇನ್-ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಅದು ಕೆಟ್ಟದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಂದಿನ ದಿವಸ ಹಣದ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಶಕ್ತಿ ಹಣದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಆಸ್ತಿ-ಪಾಸ್ತಿ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ಯಾಕೇಷನ್ ಉದ್ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶ ಅಂದರೆ ಜನತೆಯ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳವಾದಹಾಗೆ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯನ್ನು ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಎಕ್ಸಪೆಂಡಿಚರ್‌ಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗದೇ ಇದ್ದರೆ ಹಣದ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದನ್ನು ತಡೆ ಹಿಡಿಯುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮರೆಯಕೂಡದು. ಆದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮೂರನೇ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕೈಕೊಂಡ ಕಾರ್ಯ ಕ್ರಮದಿಂದ ಅನೇಕ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಉತ್ಪಾದನೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಯಿಂದ ಪ್ರಾಸ್ಪಾರಿಟಿ ಎಂಬುದು ಏನುಬಂದಿದೆಯೋ ಅದರಿಂದ ಬಂದಂಥ ಉತ್ಪನ್ನದ ಕೆಲವು ಭಾಗವು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನ್ಯಾಯ. ಅದು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹಣದ ಉಬ್ಬರವನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು ಎಂಬ ಮತ್ತೊಂದು ವಾದವನ್ನು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಪರೋಕ್ಷ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಹಣದ ಉಬ್ಬರ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ವಾದ ಎರಡುರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆ ಇಷ್ಟೇ. ಉತ್ಪಾದನೆ ಜನರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾದಾಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಮೋಪ್ ಅಪ್ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ದೈನಂದಿನ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿಸೇರಿಸಿ ವಸ್ತು ಖರೀದಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿ ಇನ್‌ಫ್ಲೇಶನ್ ಹೆಚ್ಚು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ತೆರಿಗೆದರದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ವಿವರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ದರ ಉಚಿತವಾಗಿದೆ, ಮದ್ರಾಸ್, ಆಂಧ್ರ ಮತ್ತು ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಕಾನೂನು ರಚಿಸ ಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸೇರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾಕಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಬೇರೆ ಯಾಗಿದೆ. ಮದ್ರಾಸ್, ಆಂಧ್ರ ಮತ್ತು ಕೇರಳ ಈ ಮೂರು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಕಾಯದೆಯಂತೆ ಕಾಯದೆ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮೂರು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ದರ ಹೆಚ್ಚೂ ಕಡಿಮೆ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ದರ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಕೂಡಿ ಈ ರೀತಿ ಒಂದೇ ದರ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇದೇರೀತಿ ಮಾಡಿದಾಗ್ಗೆ ವಿರೋಧಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅಪ್ರಿಯ ವಾದುದು. ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದಾಗ್ಗೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ವಿರೋಧ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನಾವು ನಾಲ್ಕನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಯೋಜನೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಹಣದ ಎರಡಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಮಾಣ ದಲ್ಲಿ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಜನೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ್ಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಹಣವನ್ನುಕೂಡ ಒದಗಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ದರವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ.

ಇನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಎಗ್ಜೆಂಪ್‌ಷನ್ ಲಿಮಿಟ್, ಅದು ಸಾಲದು ಇದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಕೂಡ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಈಗ ಒಬ್ಬ ಅತಿಸಾಮಾನ್ಯ ಅಂಗಡಿ ಅಥವಾ ದುಕಾನ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಓದು ಬರಹ ಕಲಿತಂಥವರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರ ಉತ್ಪಾದನೆಕೂಡ ಅಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಯಾವ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಅಂಗಡಿಕಾರರು ಬರುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಕಾಯದೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವಂಥಾದ್ದು ಯೋಗ್ಯ.

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಡೆ)

ಆದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಹಿಂದೆ 7,500 ರೂಪಾಯಿವರೆಗೆ ವ್ಯವಹಾರ ಸೀಮಿತವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ಈ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿವರೆಗೆ ಏರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇದನ್ನು ಹದಿನೈದು ಅಥವಾ ಮೂವತ್ತು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಮಿತಿ ಏರಿಸಿದರೆ ಅನೇಕ ದೊಡ, ದೊಡ್ಡ ಅಂಗಡಿಕಾರರು ಇದರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಈಗ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಮಿತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟುಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ಪುನಃ ಈ ಕಾಯಿದೆಗೆ ಈ ಸಭೆ ತನ್ನ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

4-30 P. M.

MR. SPEAKER.—The question is :—

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1966 be taken into consideration."

The motion was adopted.

Clause 2

SRI G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move :—

"That at page 2, item (*b*) shall be deleted and item (*c*) shall be relettered as item (*b*)."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :—

"That at page 2, item (*b*) shall be deleted and item (*c*) shall be relettered as item (*b*)."

SRI G. V. GOWDA.—Sir, the explanation in the original Act is sought to be deleted. The explanation reads like this :

"A transfer of goods on hire purchase or other instalment system of payment shall, notwithstanding the fact that the seller etains the title in the goods as security for payment of the price, rbe deemed to be a sale."

We are all aware that 'sale' has been defined in the Transfer of Property Act. If this is deleted, the consequences will be very bad.

MR. SPEAKER.—Transfer of Property Act does not apply to Moveable property.

SRI G. V. GOWDA.—But 'sale' has been defined. Out of care we have put in this explanation for a purpose that there should be no scope for evasion. Certain people sell goods to the ryots on hire purchase system. No doubt they would have collected the sales tax, but the title on the goods would be transferred after the purchaser has repaid the sale amount, which will take 10 or 15 years under the terms andc onditions. If those transactions are not to be treated as sale, naturally there would be no turnover and no scope for assessment at all. The sale will be completed

only after repayment is made, which may take another 20 years. As such there will be no scope to assess against that dealer and there will be lot of scope for evasion. Therefore, I am submitting that explanation (2) must be retained as it is. There is possibility of a person making a transaction saying that he has not sold it and he is not liable to be taxed. I submit that there is no harm in accepting my amendment and retaining the clause as it is.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I am unable to accept this amendment. Perhaps the Hon'ble member is not aware that in accordance with the decision of the Supreme Court the Mysore High Court has held that this explanation relating to hire purchase transactions is void. Therefore, we have to delete it.

MR. SPEAKER.—The Supreme Court has held that it is void. Is the Hon'ble member pressing for the amendment ?

SRI G. V. GOWDA. Yes, Sir.

MR. SPEAKER.—The question is :—

"That at page 2, item (*b*) shall be deleted and item (*c*) shall be relettered as item (*b*)."

(*The amendment was negatived*)

MR. SPEAKER.—The Question is :—

"That Clause 2 stand part of the Bill."

(*The motion was adopted*)

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3

SRI GANJI VEERAPPA (Harihar).—Sir, I beg to move :—

"That at page 3, sub-caluse (2) shall be deleted and sub-clauses (3) & (4) shall be renumbered as sub-clauses (2) and (3) respectively."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :—

"That at page 3 sub-clause (2) shall be deleted and sub-clauses (3) & (4) shall be renumbered as sub-clauses (2) and (3) respectively."

SRI G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move :—

"That at page 3, in item (1) (*c*), sub-item (ii) shall be deleted." Also,

"That at page 3, sub-clause (2) shall be deleted and sub-clause (3) shall be renum bered as sub-clause (2)."

MR. SPEAKER.—Amendments moved :—

"That at page 3, in item (1) (c), sub-item (ii) shall be deleted."

Also

"That at page 3, sub-clause (2) shall be deleted and sub-clause (3) shall be renumbered as sub-clause (2)."

Is the Hon'ble Minister accepting any of these amendments ?

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I cannot accept amendments of Sri G. V. Gowda. I have no objection to accept the amendment of Sri Ganji Veerappa.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Minister is accepting the amendment of Sri Ganji Veerappa and it includes second amendment of Sri G. V. Gowda to this clause and therefore, Sri G. V. Gowda cannot press for his amendment. Does the House grant him leave to withdraw his amendment.

HON'BLE MEMBER.—Yes.

(The amendment was by leave of the House, withdrawn)

SRI G. V. GOWDA.—Regarding my other amendment the revision is on the turnover relating to gur, pulses including dhals, flour and husks, wheat (including atta, maida, soji and bran, bread, paddy, rice (including parched rice and beaten rice), ragi, jola, maize, bajra, navane, etc. I feel that raising the turnover tax from one to one and a half per cent will have a had repercussion on the prices of the essential commodities, because if it is increased by half a per cent, vertually it amounts to 2 per cent. The Hon'ble Minister may consider this : The Government rate for rice is 80 np. plus one per cent sales tax. If another half a per cent is added, naturally it will be 81½ paise, and the merchant will collect 82 paise. It won't benefit either the State Exchequer or the common man. It will be an additional advantage to the assessee. Therefore, it is better to retain one per cent, because it pertains to the most essential commodities. It is not a matter which stands on a question of prestige. I request the Hon'ble Minister to consider and see that the amendment is accepted.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I am not accepting the amendment.

MR. SPEAKER.—I will put the amendment of Sri G. V. Gowda to the Vote of the House. The question is :—

"That at page 3, in item 1(c), sub-item (ii) shall be deleted."

(The amendment was negatived)

Then I will put the amendment of Ganji Veerappa to the vote of the House. The question is :

"That at page 3, sub-clause (2) shall be deleted and sub-clauses (3) and (4) shall be re-numbered as sub-clauses (2) and (3) respectively".

(The amendment was adopted)

The question is :

" That Clause 3 as amended, stand part of the Bill. "

(*The motion was adopted*)

" Clause 3 as amended, was added to the Bill ".

Clause 4 to 9

Clause (5), there is no amendment. Clause (6) (7), (8), and (9) there are no amendments.

The question is :

" That Clauses 4 to 9, both inclusive, stand part of the Bill ".

(*The motion was adopted*)

Clause 4 to 9, both including were added to the Bill.

Clause 10

There is an amendment. It is not a valid amendment. The amendment of Sri G. V. Gowda is :

" That in clause 10 of the Bill, amendment of Section 26 in sub-section of the Principal Act, proviso shall be deleted. "

This proposition is before this House. Such an amendment is not permitted.

SRI G. V. GOWDA.—The dealers envisaged therein are not the people to maintain accounts. That is why they are given that particular facilities. That is the intention of this House. So this amendment seems to take away the concession. An advantage is given to the assessees under section and that is taken away now by insisting on them to maintain accounts. It results in hardship to the small assessees who take special advantage under section 17, for composition of the tax. That is why the proviso must be retained. The Hon'ble Minister may favourably consider my request. Even under Motor Vehicles' Taxation Act, that concession is there. There is no question of submitting any return and no question of maintaining accounts. There is no reason why a small dealer should be insisted to maintain accounts.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I am not accepting this amendment. This is inconsistent.

MR. SPEAKER.—There is no amendment by him. In an amendment, there is nothing like deletion. He could oppose. Amendment means partial modification and not wholesale opposition. I have disallowed the amendment. I have only given him a chance to oppose and say that his position is right and the Hon'ble Minister's position is wrong.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—This proviso is inconsistent with Section 17 and this proviso reads as follows :

"Provided that a dealer in respect of whom composition of tax has been accepted under section 17, shall not be required to keep and maintain accounts showing the goods sold, supplied or distributed by him."

Even in respect of those people who come under the purview of this composition if we do not insist on maintenance of accounts, then it will be very difficult to see what exactly is the turn over. Below Rs. ten-thousand we have exempted. How to ascertian whether there is any increase in the turn over after year. ? Therefore, I cannot accept this suggestion.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 10 stand part of the Bill."

(The motion was adopted)

"Clause 10 was added to the Bill."

Clause 11 :

The question is :

"That Clause 11 stand part of the Bill."

(The motion was adopted)

"Clause 11 was added to the Bill."

Clause 12 :

Sri GANJI VEERAPPA.—Sri, I beg to move :

"That at page 5, in sub-clause (4), line 2, for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*

"That at page 6, in sub-clause (8), line 2, for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *subsistuted.*

"That at page 7, in sub-clause (25), line 3, for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*"

"That at page 8, in sub-clause (30), line, 2, for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*"

"That at page 8, in sub-clause (38), line 2 for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*"

"That at page 9, sub-clause (46), shall be *deleted* and sub-clause (47) shall be *re-numbered* as sub-clause (46)."

MR. SPEAKER.—Amendments moved.

"That at page 5, in sub-clause (4), line 2, for the words "Twelve percent" the words "Eleven percent" shall be substituted."

"That at page 6, in sub-clause (8), line 2, for the words "Twelve percent" the words "Eleven percent" shall be *substituted*".

"That at page 7, in sub-clause (25), line 3, for the words "Twelve percent" the words "Eleven percent" shall be *substituted*".

"That at page 8, in sub-clause (30), line, 2, for the words "Twelve percent" the words "Eleven percent" shall be substituted.

"That at page 8, in sub-clause (38), line 2 for the words "Twelve percent" the words "Eleven percent" shall be *substituted*.

"That at page 9, sub-clause (46), shall be *deleted* and sub-clause (47) shall be *re-numbered* as sub-clause (46)"

SRI G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move.

"That at page 6, sub-clause (14) shall be *deleted*.

"That at page 6, sub-clause (15) shall be *deleted*.

"That at page 7, sub-clause (21) shall be *deleted*.

"That at page 7, sub-clause (22) shall be *deleted*.

MR. SPEAKER.—Amendments moved :

"That at page 6, sub-clause (14) shall be *deleted*.

"That at page 6, sub-clause (15) shall be *deleted*.

"That at page 7, sub-clause (21) shall be *deleted*.

"That at page 7, sub-clause (22) shall be *deleted*.

All these amendments are before the House.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I accept all the amendments of Sri Ganji Veerappa.

MR. SPEAKER.—I ask the Hon. Minister whether he is accepting for this reason ; Once it is moved, either it must be withdrawn or voted ? There is nothing like acceptance. I do not want to narrow or limit the scope of the Debate. Does Sri Gowda, want to say anything ?

SRI G. V. GOWDA.—In respect of my amendments, I would only request the Government to consider that it is desirable to retain the existing rate of tax. For the mill yarn, the rate of tax is one per cent ; it is sought to be raised by another half a per cent. So far as thrown silk is concerned, it is well-known that silk industry is deteriorating and if additional taxation burden is placed on it, naturally the situation will be worsened. Therefore, I am submitting, it will not be possible to give fillip to this silk industry, specially when another half a percent tax is

(SRI G. V. GOWDA)

imposed. Likewise, mill yarn, which is commonly used in making this mill cloth, is utilised by the common people. Therefore, it is desirable to retain the existing rate.

Also I have submitted that even in respect of groundnut oil, coconut oil, cotton seed oil, the existing rate must be retained. Then, item 48--chemical fertiliser is a thing which is nowadays required by all the farmers when we are urging for more food production. If it is subjected to higher rate of taxation, naturally, it will have a bad repercussion because our farmers are not sufficiently able to purchase this at high rate. So, I request the hon. Minister to accept these four entries in the II schedule. Sir, I oppose the amendment of Sri Ganji Veerappa. They are all luxury goods. When Government wants to levy more and more tax on luxury goods, his amendment suggests for the reduction from 12 to 11 per cent.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I am afraid, I cannot accept the amendment of Sri G. V. Gowda. The increase that has been suggested is very small. In respect of Sri Ganji Veerapp's amendment, I would like to point out that amendment to this clause and his earlier amendments are linked together. In the earlier amendments it was sought to drop the proviso. Therefore, it means, the increase that has been proposed in this clause is to be reduced from 2 to 1 per cent.

MR. SPEAKER.—I will put the amendments of Sri G. V. Gowda. The question is:

"That at page 6, sub-clause (14) shall be deleted."

(*The amendment was negatived*).

Next amendment ...... The Question is:

"That at page 6, sub-clause 15 shall be deleted"

(*The amendment was negatived*).

The question is:

"That at page 7, sub-clause 21 shall be deleted."

(*The amendment was negatived*).

The question is:

"That at page 7, sub-clause 22 shall be deleted."

(*The amendment was negatived*).

MR. SPEAKER.—Amendment of Sri Ganji Veerappa.

The question is :

" That at page 5, in sub-clause (4), line 2, for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*"

(*The amendment was adopted*)

Next amendment, The question is :

" That at page 6, in sub-clause (8) line (2), for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*"

(*The amendment was adopted*)

The question is :

" That at page 7, in sub-clause (25), line 3, for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*"

(*The amendment was adopted*)

The question is :

" That at page 8, in sub-clause 30, line 2, for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*"

(*The amendment was adopted*)

The question is :

" That at page 8, in sub-clause 38, line 2 for the words "Twelve per cent" the words "Eleven per cent" shall be *substituted.*"

(*The amendment was adopted*)

The question is :

" That at page 9, sub-clause 46, shall be deleted and sub-clause 47 be re-numbered as sub-clause 46."

(*The amendment was adopted*)

Now, the Clause, as amended. The question is :

" That Clause 12, as amended, stand part of the Bill."

(*The motion was adopted*)

Clause 12, as amended, was added to the Bill.

Clause 13.

MR. SPEAKER.—Amendment of Sri R. S. Hegde.

SRI R. S. HEGDE (Honnawar).—Sir, I beg to move :

" That at page 9, in sub-clause (2), line 2, for the words "Five per cent" the words "Four per cent" shall be *substituted*."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

" That at page 9, in sub-clause (2), line 2, for the words "Five per cent" the words "Four per cent" shall be *substituted*."

SRI G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move :

" That at page 9, in sub-clause (2), line 2 for the words "Five per cent" the words "Two and a half per cent" shall be *substituted*."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

" That at page 9, in sub-clause (2), line 2 for the words "Five per cent" the words "Two and a half per cent" shall be *substituted*."

SRI R. S. HEGDE.—Sir, items in Schedule III where the subject matter is Central Sales-tax Act but the Central Sales-tax Act was struck down by the Supreme Court. Now, if the Central Government brings it in another form, then, we have to pay increased tax from 2 to 3 and it all comes to 8 per cent. Therefore, I have brought this amendment.

SRI G. V. GOWDA.—Sir, I am submitting that arecanut and pepper are essentail articles. Therefore, they are also subjected to the Central Sales-tax Act. I am told that our Government has to refund nearly 2 crores of rupees as a result of the Supreme Court judgement. I do not know what action the Government has taken to suitably amend the Central Sales-tax Act. Lot of people may take advantage of the decision and may make application for refund. Now, when it is subjected to a tax on the purchase and the purchase tax is collected, naturally the selller would have collected the tax from the consumer outside the State. If it is interpretted in that way, I do not think there is any question that they are subjected to taxation twice. It is not the same consumer that pays at the purchase point. In my view, it does not amount to double taxation. So, the Central Sales-tax Act must be suitably amended and thereby the refund must be stopped.

Apart from that, I request the Hon'ble Minister to consider my amendment and accept it because, as I said, they are essential articles. It is not reasonable to raise the rate from 2 to 5 per cent. It is an increase of nearly 150 per cent. You confine at least to half. This must be considered dispassionately and only half a per cent be enhanced on arecanut and pepper.

5-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ. (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸ್ವಾಮೀ, ಮೂರನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕೆ ಹಾಗೂ ಮೆಣಸು ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಈಗ ಸೇಕಡಾ ಎರಡರಷ್ಟು ಸೇಲ್ಸ್-ಟ್ಯಾಕ್ಸು ಎಂದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದಿರುವುದನ್ನು ಸೇಕಡಾ ಐದರಷ್ಟು ಏರಿಸಬೇಕೆಂದು ಏನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೇಂದ್ರದ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಇದು ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಇದೂ ಕೂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿವರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ಅಡಕೆ ಬೆಳೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಐದು ಪೈಸೆಗೆ ಒಂದು ಅಡಕೆ ಉಂಡೆಯದಾದರೆ ಇಲ್ಲವೇ ಹೋಳು ಆಗಿದ್ದರೆ ನಾಲ್ಕು ಹೋಳು ಐದು ಪೈಸೆಗೆ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ದುಡ್ಡು ಇದ್ದಾಗ ಒಂದು ದುಡ್ಡಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ಕವಡೆ ಎಂದು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಾಗೆ ಈಗ ನಾಲ್ಕು ಹೋಳು ಅಡಕೆಗೆ ಐದು ಪೈಸೆಯಂತೆ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಸಿವು ಆದಾಗ ಅಲ್ಲಿರುವ ಹೆಂಗಸರು ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರರು ತಿಂಡಿ ತೀರ್ಥ ವೇನೂ ಸಿಗದೇ ಹೋದಾಗ ಒಂದಿಷ್ಟು ಅಡಕೆ ಹಾಗೂ ಎಲೆ ಜೊತೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಅದರಿಂದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆದು ಅವರು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಏನೋ ತಾವು ಅಡಕೆ ತೋಟದವರು ಹಾಗೂ ಅವರ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗಿರುವವರು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಅವರಲ್ಲಿ ಶಕ್ತಿ ಇದೆ ಎಂದು ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ತಾವು ಹಿಂದೆ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸೇಕಡಾ ಎರಡರಷ್ಟು ಎಂದು ಇದ್ದುದನ್ನು ಸೇಕಡಾ ಐದರಷ್ಟು ಎಂದು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲು ತಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಷ್ಕಾರಣವಾಗಿ ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆನ್ನುವುದು ತಿಳಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಏನೋ ಬಡವರು ಎಲೆ ಅಡಕೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಮೋಜು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಅಡಕೆ ಹಾಗೂ ಮೆಣಸು ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೊರೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವುದರ ಪರಿಣಾಮ ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಮುಂದೆ ಕೇಂದ್ರದವರು ಅವರ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪುನಃ ಆಗ ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತೋಟದ ಮಾಲೀಕರೂ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೂ ಅಡಕೆ ಹಾಕುವ ಅಭ್ಯಾಸವಿದೆ ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರೂ ಕೂಡ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಈಗ ಸೇಕಡ ಐದರಷ್ಟು ಎಂದು ಏರಿಸಬೇಕೆಂದಿರುವುದನ್ನು ಸೇಕಡ ಎರಡರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಇಳಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, items 7 and 8 of Schedule III relate to arecanut and pepper and they are subjected to purchase tax at the rate of 2 per cent at present and they were also subjected to sales tax under the Central Sales Tax Act which has been struck down by the Supreme Court. There it was levied at the rate of 2 per cent. I may also inform the House that in Kerala the rate is at 5 per cent. One important point that was made out by the Hon'ble members was that in case the Central Government validates and in case it is again brought within the purview of the Central Sales Tax Act then the incidence will be too much. I would like to give an assurance to the Hon'ble members that in case this is subjected again to the Central sales-tax, then to that extent relief will be given and it will be exempted.

SRI R. S. HEGDE.—In view of the assurance given by the Minister I beg leave of the House to withdraw my amendment.

MR. SPEAKER.—Has the House its leave to this member to withdraw his amendment?

HON. MEMBERS.—No, No, it may be put to vote.

MR. SPEAKER.—I will put the amendment to the House. The question is :

"That at page 9, in sub-clause (2) line 2 for the words "Five per-cent" the words "Four per cent" shall be substituted.

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—Now I will put Sri G. V. Gowda's amendment. The question is :

"That at page 9, in sub-clause (2) line 2, for the words "Five per cent" the words "Two and a half per cent" shall be substituted.

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That clause 13 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

"Clause 13 was added to the Bill"

Clause 1 etc.

MR. SPEAKER.—The question is :

Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to Pass.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to move:

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1966, as amended, be passed."

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1966, as amended, be passed."

The motion was adopted.

Supplementary Demand for grants for 1965-66

(Second Instalment)

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಗಳು ಎಂದು ಎರಡನೇ ಸಾರಿ ತಂದು ಇಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಮೂರನೇ ಇನ್ಸ್ಟಾಲ್‌ಮೆಂಟು ಎಂದು ತಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಮುಂದೆ ಬಡ ನೌಕರರಿಗೆ ಡಿ. ಎ. ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಇವೆಲ್ಲ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಿಗೆ ಹಣ ಕಾಸಿನ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು